

รายงานการประชุม

คณะกรรมการประจำสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

ครั้งที่ 9/2550 วันพุธที่ 11 กรกฎาคม 2550 เวลา 08.30 น.

ณ ห้องประชุมสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ชั้น 1 อาคารวิชาการ

รายนามกรรมการที่เข้าประชุม

1.คณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	ประธานกรรมการ
2.หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์	กรรมการ
3.หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช	กรรมการ
4.หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	กรรมการ
5.หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีอาหาร	กรรมการ
6.หัวหน้าสถานวิจัย	กรรมการ
7.ผู้จัดการฟาร์มมหาวิทยาลัย	กรรมการ
8. ผศ.ดร.ยุวดี มานะเกษม	กรรมการ
9. รศ.ดร.จิรวรรณ ยงสวัสดิกุล	กรรมการ
10. ผศ.ดร.มารีนา เกตุทัต-คาร์นส์	กรรมการ
11. หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายนามกรรมการที่ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้

1.รองคณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	ลาป่วย
2. อ.ดร.สมร พรชื่นชูวงศ์	ติดภารกิจ

เปิดประชุมเวลา 08.35 น.

ประธานที่ประชุม ได้กล่าวเปิดการประชุม และได้ดำเนินการประชุมตาม ระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ 1.1 สรุปมติเวียนคณะกรรมการประจำสำนักวิชาฯ ระหว่างวันที่ 30 พฤษภาคม 2550 ถึง วันที่ 29 มิถุนายน 2550

ผู้ช่วยเลขานุการรายงานต่อที่ประชุมว่า ในระหว่างวันที่ 30 พฤษภาคม 2550 ถึง วันที่ 29 มิถุนายน 2550 มีเรื่องแจ้งเวียนให้คณะกรรมการประจำสำนักวิชาฯ พิจารณาให้ความเห็นชอบจำนวน 21 เรื่องรายละเอียดดังเอกสารประกอบวาระการประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 1.2 แจ่มติสภาวิชาการ ครั้งที่ 7/2550

ผู้ช่วยเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่สภาวิชาการ ได้มีการประชุม ครั้งที่ 7/2550 ได้ มีมติที่ประชุมที่เกี่ยวข้องกับสำนักวิชาฯ จำนวน 2 เรื่อง รายละเอียดดังเอกสารประกอบวาระ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 1.3 แจ่มติสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 3/2550

ผู้ช่วยเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัย ได้มีการประชุม ครั้งที่ 3/2550 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2550 ได้ มีการอนุมัติในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสำนักวิชาฯ จำนวน 1 เรื่อง รายละเอียดดังเอกสารประกอบวาระการประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 1.4 องค์ประกอบของระบบ แอดมิสชันส์

ผู้ช่วยเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่ ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ได้มีมติเห็นชอบในองค์ประกอบของระบบ แอดมิสชันส์ ดังนี้

1. ปีการศึกษา 2551 และ 2552 กำหนดสัดส่วนดังนี้

1. สัดส่วน GPAX	ค่าน้ำหนัก	10%
2. สัดส่วน GPA กลุ่มสาระ 3-5 กลุ่ม จาก 8 กลุ่ม	ค่าน้ำหนัก	20% (เดิมตั้งไว้ 40%)
3. ผลสอบ O-NET	ค่าน้ำหนัก	35-70%
4. ผลสอบ A-NET	ค่าน้ำหนัก	0-35%

2. ปีการศึกษา 2553

1. นำข้อ 1+2 รวมเป็น GPAX 8 กลุ่มสาระ	ค่าน้ำหนัก	20%
2. ผลสอบ O-NET	ค่าน้ำหนัก	30%
3. Aptitude Test	ค่าน้ำหนัก	50%

3.1 GAT 20%

3.2 PAT 30%

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ฯ ครั้งที่ 7/2550 และครั้งที่ 8/2550

1. ผู้ช่วยเลขานุการรายงานต่อที่ประชุมว่า ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ฯ ได้แจ้งเวียนรายงานการประชุมคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ฯ ครั้งที่ 7/2550 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2550 และกำหนดตอบยืนยันการรับรองรายงานการประชุมในภายในวันที่ 20 มิถุนายน 2550 กรณีไม่ได้รับการตอบยืนยันภายในเวลาที่กำหนดถือว่ารับรองรายงานการประชุมโดยไม่มี การแก้ไขนั้น สรุปผล ดังนี้

1. กรรมการ 5 ราย แจ้งรับรองรายงานการประชุม โดยไม่มี การแก้ไข
2. กรรมการ 3 ราย ไม่แจ้งรับรองหรือการแก้ไขใด ๆ ถือว่ารับรองรายงานการประชุม
3. กรรมการ 1 ราย แจ้งการรับรอง โดยเสนอแก้ไขดังนี้

มีแก้ไขดังนี้

วาระที่ 5.5 หน้า 8 มติ ข้อ 2.2 ข้อความเดิม ควรกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดโครงการแก้ไขเป็น ควรกำหนดการต่ออายุข้อตกลงเมื่อครบกำหนด โดยอัตโนมัติ ถ้าไม่มีการขอยกเลิก

2. ผู้ช่วยเลขานุการรายงานต่อที่ประชุมว่า ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ฯ ได้แจ้งเวียนรายงานการประชุมคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ฯ ครั้งที่ 8/2550 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2550 และกำหนดตอบยืนยันการรับรองรายงานการประชุมในภายในที่ 2 กรกฎาคม 2550 กรณีไม่ได้รับการตอบยืนยันภายในกำหนดถือว่ารับรองรายงานการประชุมโดยไม่มี การแก้ไขนั้น สรุปผล ดังนี้

1. กรรมการ 6 ราย แจ้งรับรองรายงานการประชุม โดยไม่มี การแก้ไข
 2. กรรมการ 3 ราย ไม่แจ้งรับรองหรือการแก้ไขใด ๆ ถือว่ารับรองรายงานการประชุม
- มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม โดยมีแก้ไขตามที่ มีกรรมการเสนอ

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

วาระที่ 3.1 ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1 ขอให้เสนอชื่อผู้สมควรได้รับปริญญาคุณวุฒิบัณฑิตกิตติมศักดิ์ของมหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยเลขานุการแจ้งต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการปริญญาคุณวุฒิบัณฑิตกิตติมศักดิ์ มีมติเห็นควรให้สำนักวิชาต่าง ๆ เสนอชื่อผู้สมควรได้รับปริญญาคุณวุฒิบัณฑิตกิตติมศักดิ์ โดยการเสนอชื่อผู้ใดนั้น ต้องผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ฯ ก่อน จึงจัดส่งให้ฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการปริญญาคุณวุฒิบัณฑิตกิตติมศักดิ์เป็นการลับภายในวันที่ 18 กรกฎาคม 2550 มีรายละเอียดดัง เอกสารประกอบวาระ

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

1. เสนอ ดร.สุเมธ ตันติเวชกุล เป็นผู้สมควรได้รับปริญญาคุณวุฒิบัณฑิตกิตติมศักดิ์ ในสาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช
2. มอบหัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืชให้ข้อมูลตามเอกสารหมายเลข 2

วาระที่ 4.2 ร่างประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งและสนับสนุนหน่วยวิจัย/ศูนย์วิจัย เพื่อพัฒนาไปสู่การเป็นศูนย์เชี่ยวชาญเฉพาะทาง พ.ศ. 2550

หัวหน้าสถานวิจัยคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา มีมติให้รับฟังความคิดเห็นจากคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ตลอดจนประชาคมคณาจารย์ /นักวิจัย เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานของหน่วยวิจัย/กลุ่มวิจัย/ ศูนย์วิจัย โดยจัดทำเป็นร่างประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งและสนับสนุนหน่วยวิจัย/ศูนย์วิจัย เพื่อพัฒนาไปสู่การเป็นศูนย์เชี่ยวชาญเฉพาะทาง พ.ศ. 2550 และขอให้สำนักวิชาพิจารณาร่างประกาศดังกล่าว และส่งความเห็นไปยังสถาบันวิจัยและพัฒนาภายในวันที่ 31 กรกฎาคม 2550 มีรายละเอียดดังเอกสารประกอบวาระ

มติ ที่ประชุมมีความคิดเห็นต่อร่างดังนี้

1. ข้อ 1 หน่วยวิจัย แบ่งเป็น 3 ระดับ เห็นควรเปลี่ยนเป็น หน่วยวิจัยหมายถึง...
2. ข้อ 3 ขอความชัดเจนเรื่องหัวหน้าหน่วยวิจัย/กลุ่มวิจัย/ ศูนย์วิจัย ว่าต้องเป็น คณาจารย์จาก มทส สัดส่วนเท่าไร
3. ข้อ 5 บประมาณสนับสนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเกินกว่า 16,000,000 บาท สูงเกินไปหรือไม่ และมีที่มาของตัวเลขนี้อย่างไร
4. หากกรรมการท่านใดมีความเห็นเพิ่มเติมขอให้ส่งข้อมูลให้หัวหน้าสถานวิจัย

วาระที่ 4.3 เสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ (รองศาสตราจารย์) (พิจารณาเป็นวาระลับ)

วาระที่ 4.4 ข้อเปรียบเทียบหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์, รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์)

หัวหน้าสถานวิจัยแจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณบดีได้มอบหมายให้ดำเนินการหาข้อมูลเปรียบเทียบหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ(ผศ. รศ. และ ศ.) ระหว่าง กพอ. (ฉ 02/2550) มทส (2548) และ มข. (ปัจจุบัน) โดยมีตารางเปรียบเทียบแต่ละตำแหน่งดังเอกสารประกอบวาระการประชุม

ข้อสังเกต การพิจารณาคำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัยในปัจจุบัน ดังนี้

1. กรณีผู้ประเมินมีความเห็นต่อผลงานขัดแย้งกัน ควรตั้งกรรมการเพิ่มเพื่อช่วยพิจารณาตัดสิน
2. การขอตำแหน่งโดยวิธีพิเศษ ที่กำหนดใน ข้อบังคับฯ ว่าจะต้องมีผลการปฏิบัติงานในระดับดีเยี่ยม นั้น ควรลดลงให้อยู่ในระดับ ดี เนื่องจากในการพิจารณาควรเน้นที่ผลงานทางวิชาการมากกว่า
3. ระดับผลการประเมิน ดี ของ มทส อาจเป็นไปได้ที่จะเท่ากับ ดีมาก ของมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ดังนั้น ควรให้ข้อมูลแก่ผู้ประเมินภายนอกเพื่อความเข้าใจในเกณฑ์พิจารณาของ มทส ด้วย
4. การเลือกผู้ประเมินเองเป็นการสมควรหรือไม่

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

1. ตำแหน่ง รองศาสตราจารย์ ควรลดระดับผลการประเมิน ดังนี้
 - 1.1 โดยวิธีปกติ เปลี่ยนระดับผลการ ประเมินจาก ดีมาก เป็น ดี และเพิ่มจำนวนงานวิจัย เพื่อแสดงให้เห็นว่า มทส มีมาตรฐานที่สูงกว่ามหาวิทยาลัยอื่น ๆ
2. ขอให้เป็นเรื่องสืบเนื่องในการประชุมครั้งต่อไป และให้หัวหน้าสถานวิจัยไปหาข้อมูล มหาวิทยาลัยมหิดลเพิ่มเติม

วาระที่ 4.5 การอบรมเชิงปฏิบัติการ ของเทคโนโลยี ร่วมกับ สวทช.

หัวหน้าสถานวิจัยแจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามจดหมายข่าวรายสัปดาห์ ของเทคโนโลยีที่จัดให้มีหลักสูตร อบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “กระบวนการผลิตน้ำหมักชีวภาพ และการประยุกต์ใช้ น้ำหมักชีวภาพ ในการบริโภค ในเครื่องสำอาง ในการเกษตร และเพื่อสิ่งแวดล้อม “ระหว่างวันที่ 8-9 ก.ย. 2550 โดยมีค่าลงทะเบียน 400 บาท นั้น มีข้อสังเกตว่า การใช้ น้ำหมักมาบริโภคนั้น มีความเสี่ยงต่อความปลอดภัย ในชีวิต ตลอดจนชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย ดังนั้นสำนักวิชาน่าจะมีข้อสังเกตเพื่อแจ้งให้ เทคโนโลยีทราบ

มติ ที่ประชุมมีมติ

1. มอบสาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ เทคโนโลยีการผลิตพืช และเทคโนโลยีอาหาร ช่วยส่งคณาจารย์เข้าไปสังเกตการณ์
2. มอบหัวหน้าสถานวิจัย ติดตามเรื่องนี้ก่อนเสนอผู้เกี่ยวข้อง

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

วาระที่ 5.1 เสนอชื่อนักศึกษาผู้มีผลงานดีเด่น เพื่อเข้ารับโล่ประกาศเกียรติคุณในพิธีปราศรัยของอธิการบดี

ผู้ช่วยเลขาธิการแจ้งต่อที่ประชุมว่า คณะอนุกรรมการจัดพิธีปราศรัยของอธิการบดีและกิจกรรมเชิดชูเกียรติพนักงานและนักศึกษาที่มีผลงานดีเด่น ขอให้สำนักวิชาพิจารณาเสนอชื่อนักศึกษาผู้มีผลงานดีเด่นด้าน วิชาการ และ ผลงานดีเด่นด้านวิทยาศาสตร์และสิ่งประดิษฐ์ โดยนักศึกษาที่ถูกเสนอชื่อจะต้องเป็นผู้ได้รับรางวัลใดรางวัลหนึ่ง จากคณะกรรมการที่จัดประกวดหรือแข่งขัน ในการนี้ฝ่ายเลขานุการได้จัดส่งเรื่องให้สาขาวิชาดำเนินการคัดเลือกและนำเสนอเพื่อให้ความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ก่อนจัดส่งให้คณะกรรมการต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

1. เห็นชอบนักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีอาหาร 2 ราย เทคโนโลยีการผลิตพืช 1 ราย ดังนี้

ลำดับที่	ชื่อ-นามสกุล	นักศึกษาระดับปริญญาตรี/บัณฑิตศึกษา	รหัสนักศึกษา/สาขาวิชา	รายละเอียดผลงาน/รางวัล/กิจกรรม
1	นายอุดมศักดิ์ บัวสำราญ	ปริญญาตรี	B4752967/ เทคโนโลยี อาหาร	1.ได้รับรางวัลนักศึกษาพระราชทาน ประจำปี การศึกษา 2549 2.รับคัดเลือกเป็นตัวแทนผู้นำนักศึกษาประเทศไทยเข้าร่วมประชุมสุดยอดผู้นำนักศึกษาอาเซียน ครั้งที่ 2 ณ ประเทศฟิลิปปินส์ 3.ได้รับรางวัลเรียนดี และเข็มเกียรติยศจาก มุลินธิศาสตราจารย์ ดร.แถบ นีละนิธิ
2	นางสาวมาลัยพร ศรีวิระ	บัณฑิตศึกษา	M4630241/ เทคโนโลยี อาหาร	เสนอผลงานวิทยานิพนธ์เป็นโปสเตอร์ เรื่อง Selection of Lactic acid bacteria for bacteriocins production and application for extending shelflife of chicken meatballs ได้รับรางวัลชนะเลิศอันดับ 2 ในการประชุมวิชาการ Food Innovation Asia 2007 (14-15 June 2007)
3	นางสาวศิริประภา มหานิล	บัณฑิตศึกษา	M4330097/ เทคโนโลยี การผลิตพืช	รางวัลผู้นำเสนอผลงานวิจัยยอดเยี่ยม ในงานประชุม RGJ Ph.D Congress VII หัวข้อเรื่อง Cloning of resistance gene analog (RGAs) in <i>Vitis</i> spp. (20-22 เมษายน 2550) (Oral)

2. นักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์ 1 ราย (เรียนดี เป็นที่หนึ่งของสาขา) ไม่เห็นชอบเพราะไม่เป็นไปตามคุณสมบัติที่คณะกรรมการกำหนด
3. นักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ มอบหัวหน้าสาขาชีวภาพไปพิจารณา หากมีคุณสมบัติดังกล่าวก็ส่งให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการต่อไป

วาระที่ 5.2 การทบทวนรายชื่อองค์กร/สมาคมวิชาชีพนานาชาติ

หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช หาหรือที่ประชุมว่า ตามบันทึกที่ ศช 5644/ว.180 ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2550 คณะกรรมการพิจารณาผลงานที่ขออนุมัติไปนำเสนอ ณ ต่างประเทศ ฯ ได้แจ้งมติให้สำนักวิชา ฯ ทบทวนรายชื่อองค์กร/สมาคมวิชาชีพนานาชาติอีกครั้ง โดยผ่านการกลั่นกรองของสาขาวิชา ฯ และคณะกรรมการประจำสำนักวิชา ฯ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น จึงขอหารือที่ประชุม เพราะในความเป็นจริง องค์กร/สมาคมวิชาชีพนานาชาติดังกล่าวไม่มีตัวตนที่แท้จริง ส่วนใหญ่จะเป็นเพียง องค์กร/สมาคมวิชาชีพนานาชาติที่ได้รับการยอมรับว่า มีมาตรฐานสากล

มติ ที่ประชุมมีมติให้ทำเป็นข้อสังเกตเสนอ ดังนี้

1. องค์กร/สมาคมวิชาชีพนานาชาติ ไม่มีตัวตนที่แท้จริง ส่วนใหญ่จะเป็นเพียง องค์กร/สมาคมวิชาชีพนานาชาติที่ได้รับการยอมรับว่า มีมาตรฐานสากล เช่น สหรัฐอเมริกา / อังกฤษ/ออสเตรเลีย เป็นต้น หรือ เป็นองค์กรระดับทวีป องค์กรเหล่านี้มีการรวมตัวกันเพื่อจัดInternational Conference เป็นคราวๆ ไป ดังนั้นเห็นควรให้ยกเลิกการเสนอชื่อองค์กร/สมาคมวิชาชีพนานาชาติ แต่การไปนำเสนอผลงานครั้งที่ 2 ของคณาจารย์จะต้องผ่านความเห็นชอบจาก คณะกรรมการประจำสำนักวิชา ฯ เป็นราย ๆ ไป ดังเช่นเคยปฏิบัติมาแล้ว ซึ่งทางสำนักวิชาฯ ได้ตรวจสอบองค์กรวิชาชีพดังกล่าวอย่างละเอียดเสมอ
2. วงเงินงบประมาณที่กำหนดไว้ จำนวน 50,000 บาท ไม่เพียงพอใน สภาวะการณ์ ปัจจุบัน ดังนั้นจึงเห็นควรให้มีการยืดหยุ่น โดยส่วนเกินให้ เป็นอำนาจการอนุมัติของอธิการบดี และ/หรือมีการทบทวนทวงเงินใหม่

ปิดประชุมเวลา 11.10 น.

(นายพิรุณ กล้าหาญ)

ผู้ช่วยเลขานุการ

บันทึกรายงานการประชุม